



INFORME FINAL DE IMPACTO DE LAS TRANSFERENCIAS REALIZADAS A LAS ENTIDADES LOCALES DERIVADAS DEL PACTO DE ESTADO EN MATERIA DE VIOLENCIA DE GÉNERO





Índice

1. INTRODUCCIÓN.....	3
2. Impacto de las transferencias realizadas a las entidades locales derivadas del Pacto de Estado en materia de Violencia de Género	4
2.1. Ejecución de los fondos recibidos	4
2.2. Valoración de las EELL sobre el impacto de las transferencias.....	9
2.3. Proyectos por ejes y medidas del Pacto de Estado en materia de Violencia de Género.....	12
3. SINTESIS Y CONCLUSIONES	24

1. INTRODUCCIÓN

En el presente informe, se expone la situación actual del cómputo global de las justificaciones de los ayuntamientos sobre los fondos transferidos para la realización de actuaciones en el marco del Pacto de Estado contra la Violencia de Género.

En este informe se han analizado los datos de todos los expedientes justificativos recibidos. La información y otros aspectos que se van a tratar son los siguientes:

- Grado global de ejecución:
 - Número de municipios que ejecutan la totalidad de los fondos recibidos.
 - Número de municipios que ejecutan la parcialmente los fondos recibidos.
 - Número de municipios que no ejecutan fondos recibidos.
- Valoración global del impacto de las transferencias a las entidades locales en el marco del Pacto de Estado en materia de Violencia de Género para el ejercicio 2020.
- Valoración del porcentaje de consecución de los objetivos de los proyectos realizados, así como el impacto en función del sexo y edad de las personas participantes en los proyectos.
- Ejes y medidas del Documento Refundido por el Congreso y Senado, de medidas del Pacto de Estado en materia de Violencia de Género, que han sido implementados por los municipios que han ejecutado los fondos otorgados.
- Resumen de tipología de actuaciones realizadas: análisis por tamaño de población del municipio, por los ejes y medidas del Documento Refundido por el Congreso y Senado sobre medidas del Pacto de Estado en materia de Violencia de Género.

2. Impacto de las transferencias realizadas a las entidades locales derivadas del Pacto de Estado en materia de Violencia de Género

A continuación, se muestran los resultados obtenidos del análisis de la utilización de los fondos asignados por el Pacto de Estado contra la de Violencia de Género.

2.1. Ejecución de los fondos recibidos

En este apartado se analiza la ejecución de los fondos recibidos por las entidades locales.

- Número y porcentaje de municipios que no han ejecutado fondos.
- Número y porcentaje de municipios que ejecutan fondos y, dentro de este apartado:
 - o Número y porcentaje de municipios que ejecutan la totalidad de los fondos.
 - o Número y porcentaje de municipios que ejecutan parcialmente los fondos.

Tabla 1. Análisis de la ejecución

Nº TOTAL MUNICIPIOS				
7.880				
PENDIENTES DE SUBSANAR	NO EJECUTAN FONDOS		EJECUTAN FONDOS	
406	1.629		5.845	
5%	21%		74%	
	FONDOS NO UTILIZADOS	NO PRESENTADOS	EJECUTAN TOTALIDAD FONDOS	EJECUTAN FONDOS PARCIAL
	240	1.389	4.449	1.396
	15%	85%	76%	24%

En la *Tabla 1*, se observa que de los 7.880 municipios incluidos en el Pacto de Estado contra la de Violencia de Género, un **21% no ejecutó los fondos** asignados. De este 21%, un 85% de los municipios no han presentado justificación y el otro 15% presenta justificación indicando que no han utilizado los fondos.

Del **74% correspondiente a los municipios que sí ejecutan los fondos otorgados**, un 76% han ejecutado la totalidad de los fondos y un 24% han ejecutado los fondos parcialmente.

Por último, el **5%** de los municipios presentan documentación de justificación de los fondos, pero sin cumplir con los requisitos de justificación

Tabla 2. Análisis de los municipios que no ejecutan fondos

MUNICIPIOS QUE NO EJECUTAN FONDOS		
1.629		
JUSTIFICACIÓN NO ENVIADA	JUSTIFICACIÓN DE FONDOS NO EJECUTADOS ENVIADA	FONDOS NO TRANSFERIDOS
1.378	240	11
85%	15%	1%

La *Tabla 2* muestra los municipios que no han ejecutado fondos. De un total de 1.629 municipios que no han ejecutado fondos: 1.378 (85%) municipios no han presentado ningún tipo de documentación justificativa de fondos no ejecutados, 240 (15%) municipios han presentado documentación justificativa de fondos no ejecutados señalando la totalidad del importe concedido como remanente, y 11 (1%) municipios no han recibido la transferencia de los mismos.

La información que se tiene sobre los municipios que no han ejecutado fondos es la recibida a través de los canales de consulta establecidos para la justificación de las transferencias de los fondos del Pacto de Estado contra la Violencia de Género 2020.

A través de dichos canales de atención y consulta, han llegado numerosas peticiones que solicitan que el año de los fondos otorgados coincida plenamente con el año natural, evitando así la confusión contable que se desprende de que abarque periodos que comprenden meses de dos años diferentes.

Así mismo, otra de las peticiones y demandas más recibidas tiene que ver con que se facilite a los municipios un dossier de actividades detalladas que realizar con los fondos otorgados. Expresan que en muchos casos no cuentan con equipos especializados para el desarrollo de actividades relacionadas con el Pacto de Estado contra la Violencia de Género, encontrando el texto refundido de ejes y medidas confuso y poco práctico. Es por todo esto que los ayuntamientos solicitan que se les de actividades para desarrollar.

Tabla 3. Análisis de los estados de los expedientes justificativos

Nº TOTAL MUNICIPIOS					
7.880					
JUSTIFICACIÓN NO ENVIADA	FONDOS NO TRANSFERIDOS	JUSTIFICACIÓN ENVIADA (REVISADOS)			
1.378	11	6.491			
17%	0,1%	82%			
		CONCESIÓN PARCIAL. Utilización fondos parcial	CONCESIÓN TOTAL. Fondos total utilizados	FONDOS NO UTILIZADOS	PENDIENTE SUBSANAR
		1396	4449	240	406
		22%	69%	4%	6%

En la *Tabla 3*, quedan reflejados los estados de los expedientes justificativos recibidos.

Del total de **7.880** municipios, **1.378** no han enviado justificación de los fondos otorgados y **11** municipios se encuentran en estado de fondos no transferidos.

De los municipios con fondos no transferidos 10, no han presentado nada, y Abiego (Huesca) presenta justificación de fondos no utilizados. Siguiendo indicaciones de Delegación recibidas el día 30 de junio de 2022, **el remanente de éstos municipios ha sido calculado teniendo en cuenta que no recibieron transferencia de los fondos otorgados 2020.**

Tabla 4. Remanente 2020 de los municipios que no recibieron los fondos.

Municipio	Código	REMANENTE 2020
Villaflor	05256	32,31 €
Vita	05265	504,67 €
Fuentemolinos	09139	707,54 €
Bodera, La	19052	693,32 €
Campisábalos	19061	700,70 €
Cantalojas	19065	716,54 €
Tortuero	19288	692,06 €
Abiego	22001	0,00 €
Parauta	29077	726,62 €
Cerezal de Peñahorcada	37100	702,32 €
Zamayón	37379	726,26 €

Los restantes **6.491** municipios revisados tienen los siguientes estados:

- CONCESIÓN PARCIAL: 1.396 municipios.
- CONCESIÓN TOTAL: 4.449 municipios.
- FONDOS NO UTILIZADOS: 240 municipios
- PENDIENTE DE SUBSANAR: 406 municipios

Tabla 5.1. Análisis de la utilización de los fondos en relación con el tamaño poblacional de los municipios.

GRUPO POBLACIÓN		Nº MUNICIPIOS POR GRUPO	EJECUTAN FONDOS		NO EJECUTAN FONDOS	
Nº	GRUPO		Nº	%	Nº	%
1	Menos de 101	1399	897	64%	502	36%
2	De 101 a 500	2542	1986	78%	556	22%
3	De 501 a 1.000	963	791	82%	172	18%
4	De 1.001 a 2.000	823	681	83%	142	17%
5	De 2.001 a 3.000	461	386	84%	75	16%
6	De 3.001 a 5.000	460	405	88%	55	12%
7	De 5.001 a 10.000	517	445	86%	72	14%
8	De 10.001 a 20.000	318	287	90%	31	10%
9	De 20.001 a 30.000	152	136	89%	16	11%
10	De 30.001 a 50.000	102	94	92%	8	8%
11	De 50.001 a 100.000	84	80	95%	4	5%
12	De 100.001 a 500.000	53	50	94%	3	6%
13	Más de 500.000	6	6	100%	0	0%
TOTALES		7.880	6.244	79%	1.636	21%

La *Tabla 5.1.*, muestra el número de municipios que hay según tamaño poblacional y, de cada una de las franjas poblacionales, cuántos no han ejecutado fondos (1.636, 21%) y cuantos sí (6.244, 79%).

Extrayendo de la tabla anterior los municipios que ejecutan fondos, se muestran en la *Tabla 5.2.* aquellos municipios que ejecutan los fondos totalmente y aquellos municipios que ejecutan los fondos parcialmente, relacionado los datos con su tamaño poblacional.

Tabla 5.2. Análisis del grado de utilización de los fondos (total/parcial) de los municipios que han ejecutado fondos y relacionado con el tamaño poblacional.

GRUPO POBLACIÓN		Nº MUNICIPIOS POR GRUPO	EJECUTAN FONDOS TOTAL		EJECUTAN FONDOS PARCIAL	
Nº	GRUPO		Nº	%	Nº	%
1	Menos de 101	897	670	75%	227	25%
2	De 101 a 500	1986	1547	78%	439	22%
3	De 501 a 1.000	791	570	72%	221	28%
4	De 1.001 a 2.000	681	483	71%	198	29%
5	De 2.001 a 3.000	386	268	69%	118	31%
6	De 3.001 a 5.000	405	262	65%	143	35%
7	De 5.001 a 10.000	445	315	71%	130	29%
8	De 10.001 a 20.000	287	192	67%	95	33%
9	De 20.001 a 30.000	136	95	70%	41	30%
10	De 30.001 a 50.000	94	62	66%	32	34%
11	De 50.001 a 100.000	80	48	60%	32	40%
12	De 100.001 a 500.000	50	36	72%	14	28%
13	Más de 500.000	6	5	83%	1	17%
TOTALES		6.244	4.553	73%	1.691	27%

Se observa en esta tabla que, la ejecución total de los fondos predomina en todos los grupos poblacionales. No habiendo en ninguno de dichos grupos más un 40% de municipios en ejecución parcial.

El uso total de los fondos se incrementa más en los grupos más pequeños (menos de 101, de 101 a 500, y de 501 a 1000) junto con los grupos poblacionales más grandes (de 100.001 a 500.000 y más de 500.000).

2.2. Valoración de las EELL sobre el impacto de las transferencias

En este apartado se exponen los datos sobre la valoración que los municipios realizan respecto de los proyectos realizados y la consecución de objetivos alcanzada. Además, se analizará la distribución de dichos proyectos por edad y sexo.

Tabla 6.1. Relación de número de proyectos realizados por cada CCAA y la valoración de los mismos.

CCAA	Nº de proyectos	Valoración					NC	MODA
		1	2	3	4	5		
Andalucía	1280	7	1	34	285	834	119	5
Aragón	696	4	5	43	177	382	85	5
Asturias, Principado de	122		1	8	35	65	13	5
Balears, Illes	56			2	19	26	9	5
Canarias	117			4	33	61	19	5
Cantabria	105			5	35	41	24	5
Castilla - La Mancha	924	1	4	51	256	514	98	5
Castilla y León	1964	15	13	134	571	979	252	5
Cataluña	992	4	2	53	388	469	76	5
Ceuta	1					1		5
Comunitat Valenciana	944	5	6	46	297	525	65	5
Extremadura	414	1		20	103	230	60	5
Galicia	357			9	140	176	32	5
Madrid, Comunidad de	248			10	59	156	23	5
Murcia, Región de	117			4	27	79	7	5
Navarra, Comunidad Foral de	362	4	2	12	74	253	17	5
Rioja, La	121	3	3	12	28	65	10	5
TOTALES	8820	44	37	447	2527	4856	909	

En la *Tabla 6.1.*, se muestra el número de proyectos totales que han realizado los municipios de cada comunidad autónoma y, a su vez, qué cantidad de dichos proyectos realizados han sido valorados del 1 al 5 por los propios municipios. También se muestra en la columna NC el número de proyectos que no fueron calificados.

Finalmente, la columna MODA muestra la tendencia en cada una de las comunidades autónomas. En esta columna se puede observar que la mayoría de proyectos fueron evaluados positivamente con la máxima puntuación.

Tabla 6.2. Porcentajes de proyectos realizados por cada CCAA y la valoración de los mismos.

CCAA	Nº de proyectos	Valoración					NC
		1	2	3	4	5	
Andalucía	15%	1%	0%	3%	22%	65%	9%
Aragón	8%	1%	1%	6%	25%	55%	12%
Asturias, Principado de	1%	0%	1%	7%	29%	53%	11%
Balears, Illes	1%	0%	0%	4%	34%	46%	16%
Canarias	1%	0%	0%	3%	28%	52%	16%
Cantabria	1%	0%	0%	5%	33%	39%	23%
Castilla - La Mancha	10%	0%	0%	6%	28%	56%	11%
Castilla y León	22%	1%	1%	7%	29%	50%	13%
Cataluña	11%	0%	0%	5%	39%	47%	8%
Ceuta	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
Comunitat Valenciana	11%	1%	1%	5%	31%	56%	7%
Extremadura	5%	0%	0%	5%	25%	56%	14%
Galicia	4%	0%	0%	3%	39%	49%	9%
Madrid, Comunidad de	3%	0%	0%	4%	24%	63%	9%

Murcia, Región de	1%	0%	0%	3%	23%	68%	6%
Navarra, Comunidad Foral de	4%	1%	1%	3%	20%	70%	5%
Rioja, La	1%	2%	2%	10%	23%	54%	8%
TOTALES	8820	0%	0%	5%	29%	55%	10%

En la *Tabla 6.2.*, se muestra el porcentaje de proyectos por cada Comunidad Autónoma, y a su vez, la valoración en porcentaje de dichos proyectos.

Las comunidades autónomas donde más proyectos han sido desarrollados fueron Castilla y León (22%), Andalucía (15%), Cataluña (11%) y la Comunidad Valenciana (11%). En estas comunidades persiste la tendencia a valorar los proyectos con la máxima puntuación.

Tabla 7.1. Consecución de objetivos

Consecución objetivos	nº	%
Hasta el 25%	40	0%
Más del 25% y hasta el 50%	127	1%
Más del 50% y hasta el 75%	542	6%
Más del 75% y menos del 100%	1982	22%
El 100%	5436	62%
ND	693	8%
Total	8820	100%

En general, se observa una gran satisfacción respecto a la consecución de objetivos. El 62% de los proyectos han conseguido sus objetivos al 100%.

Tabla 8. Grupo de población beneficiada por impacto de sexo

Mujeres beneficiadas	nº	%
El 0%	69	1%
Más del 25% y hasta el 50%	1153	13%
Más del 50% y hasta el 75%	1633	19%
Más del 75% y menos del 100%	3639	41%
El 100%	1327	15%
ND	999	11%
TOTAL	8820	100%

Si se analizan los proyectos en función de su impacto por sexo, los datos de la *Tabla 8.*, muestran que la mayoría de los proyectos han sido destinados a mujeres. Un 41% de los proyectos fueron destinados a más de un 75% de mujeres.

Tabla 9. Grupo de población beneficiada por Impacto por edad

Grupo de población beneficiada por Impacto por edad	nº	%
De 18 a 30 años	171	2%
De 31 a 45 años	247	3%
De 46 a 64 años	328	4%
Más de 64 años	116	1%
Menos de 18 años	1069	12%
Todas las edades	3108	35%
Varios grupos de edad	2907	33%
ND	874	10%
TOTAL	8820	100%

En cuanto a la distribución de los grupos poblacionales beneficiados por impacto por edad, *Tabla 9*, la mayoría de los proyectos han estado destinados a todas las edades (35%) o a varios grupos de edad (33%).

2.3. Proyectos por ejes y medidas del Pacto de Estado en materia de Violencia de Género

En este apartado se presentan los datos que muestran qué ejes y medidas del Documento Refundido por el Congreso y Senado, de medidas del Pacto de Estado en materia de Violencia de Género, han sido implementados por los municipios que han ejecutado los fondos otorgados.

Tabla 10. Cantidad de proyectos implementados por cada Eje de medidas del Pacto de Estado en materia de Violencia de Género.

EJE PACTO ESTADO	EJE	Nº PROYECTOS POR EJE	PORCENTAJE DE REPRESENTACIÓN
Eje_1	LA RUPTURA DEL SILENCIO: SENSIBILIZACIÓN Y PREVENCIÓN	9857	81%
Eje_2	MEJORA DE LA RESPUESTA INSTITUCIONAL: COORDINACIÓN. TRABAJO EN RED	949	8%
Eje_3	PERFECCIONAMIENTO DE LA ASISTENCIA, AYUDA Y PROTECCIÓN A LAS VÍCTIMAS	534	4%
Eje_4	INTENSIFICAR LA ASISTENCIA Y PROTECCIÓN DE MENORES	62	1%

Eje_5	IMPULSO DE LA FORMACIÓN QUE GARANTICE LA MEJOR RESPUESTA ASISTENCIAL	189	2%
Eje_6	SEGUIMIENTO ESTADÍSTICO	68	1%
Eje_7	RECOMENDACIONES A COMUNIDADES AUTÓNOMAS, ENTIDADES LOCALES Y OTRAS INSTITUCIONES	34	0%
Eje_8	VISUALIZACIÓN Y ATENCIÓN A OTRAS FORMAS DE VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES	413	3%
Eje_9	COMPROMISO ECONÓMICO	18	0%
Eje_10	EL SEGUIMIENTO DEL PACTO	7	0%
EJES UTILIZADOS		12.131	

Se debe tener en cuenta que cada proyecto se puede encuadrar en varios ejes y medidas, por lo que los totales son diferentes al número real de proyectos realizados.

Por otro lado, también hay que tener en cuenta que en muchos proyectos no se indicó la medida de pacto de estado en el Informe Final y de Impacto. En concreto, un total de 3.273 municipios no indicaron eje o medida al que correspondían sus proyectos.

Centrándonos en los datos extraídos de aquellos municipios que sí indicaron qué medida estaban desarrollando con sus proyectos, se observa una tendencia muy clara por la implementación del **Eje 1 – “La ruptura del silencio: sensibilización y prevención”**, un **81%** de municipios escogieron medidas pertenecientes a este eje para desarrollar sus proyectos.

Se puede afirmar que, la tendencia mayoritaria por el desarrollo de medidas pertenecientes al Eje 1 se ha mantenido desde el inicio del Pacto de Estado contra la Violencia de Género, si acudimos a los datos sobre las medidas implementadas con los fondos otorgados en 2018 y en 2019, un 90% de municipios se centraron en el Eje 1 para la ejecución de los fondos otorgados en 2018 y 88% en 2019.

Los tres ejes a los que pertenecen la mayoría de medidas implementadas para ejecutar los fondos otorgados de 2019 son los siguientes de mayor a menor porcentaje:

- Eje 1 – “Ruptura del silencio: sensibilización y prevención”, un **81%**.
- Eje 2 – “Mejora de la respuesta institucional: coordinación y trabajo en red”, un **8%**.
- Eje 3 – “Perfeccionamiento de la asistencia: ayuda y protección a las víctimas”, un **4%**.

Por otro lado, los ejes 7 (Recomendaciones a comunidades autónomas, entidades locales y otras instituciones), 9 (Compromiso económico) y 10 (Seguimiento del pacto) casi no han sido utilizados.

Tabla 11.1. Número de proyectos implementados por los municipios de cada CCAA en relación con los Ejes de medidas del Pacto de Estado en materia de Violencia de Género.

CCAA	EJE1	EJE2	EJE3	EJE4	EJE5	EJE6	EJE7	EJE8	EJE9	EJE10
Andalucía	1761		233	105	12	40	14	3	66	1
Aragón	691		16	12	1	1	1	4	11	
Asturias, Principado de	168		14	5	1	3	1		6	
Balears, Illes	63		9	4					2	
Canarias	130		17	10	2	6			9	1
Cantabria	116		35	26		4		1	6	
Castilla - La Mancha	977		51	46	8	28	14	4	39	4
Castilla y León	1826	3	34	39	12	7	18	10	63	6
Cataluña	1111		224	120	13	23	10	2	95	4
Ceuta				3						
Comunitat Valenciana	1089	1	84	47	5	31	4		43	1
Extremadura	624		18	29		6	3	4	17	
Galicia	444	1	31	22	2	10		1	16	
Madrid, Comunidad de	249		44	14	3	2	2	3	21	
Murcia, Región de	147		34	4	2	5		1	1	
Navarra, Comunidad Foral de	332		89	22	1	21	1	1	12	1
Rioja, La	129	2	16	26		2			6	
TOTAL	9857	7	949	534	62	189	68	34	413	18

En la *Tabla 11.1*, se muestra el número de proyectos encuadrados en cada eje de actuación por comunidad autónoma. Es importante señalar que por cada proyecto se podía implementar y marcar más de un eje de actuación.

Tabla 11.2. Porcentaje de proyectos implementados por los municipios de cada CCAA en relación con los Ejes de medidas del Pacto de Estado en materia de Violencia de Género.

CCAA	EJE1	EJE2	EJE3	EJE4	EJE5	EJE6	EJE7	EJE8	EJE9	EJE10
Andalucía	79%	0%	10%	5%	1%	2%	1%	0%	3%	0%
Aragón	94%	0%	2%	2%	0%	0%	0%	1%	1%	0%
Asturias, Principado de	85%	0%	7%	3%	1%	2%	1%	0%	3%	0%
Balears, Illes	81%	0%	12%	5%	0%	0%	0%	0%	3%	0%
Canarias	74%	0%	10%	6%	1%	3%	0%	0%	5%	1%
Cantabria	62%	0%	19%	14%	0%	2%	0%	1%	3%	0%
Castilla - La Mancha	83%	0%	4%	4%	1%	2%	1%	0%	3%	0%
Castilla y León	90%	0%	2%	2%	1%	0%	1%	0%	3%	0%
Cataluña	69%	0%	14%	7%	1%	1%	1%	0%	6%	0%
Ceuta	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Comunitat Valenciana	83%	0%	6%	4%	0%	2%	0%	0%	3%	0%
Extremadura	89%	0%	3%	4%	0%	1%	0%	1%	2%	0%
Galicia	84%	0%	6%	4%	0%	2%	0%	0%	3%	0%
Madrid, Comunidad de	74%	0%	13%	4%	1%	1%	1%	1%	6%	0%
Murcia, Región de	76%	0%	18%	2%	1%	3%	0%	1%	1%	0%
Navarra, Comunidad Foral de	69%	0%	19%	5%	0%	4%	0%	0%	3%	0%
Rioja, La	71%	1%	9%	14%	0%	1%	0%	0%	3%	0%
TOTAL	81%	0%	8%	4%	1%	2%	1%	0%	3%	0%

En la *Tabla 11.2.*, se puede observar en que porcentaje se han seleccionados cada uno de los ejes por las comunidades autónomas.

Destaca sobre todo el Eje 1, por haber sido seleccionado un 81% de las veces, siendo el eje más utilizado por la mayoría de las Comunidades Autónomas. El Eje 1 promueve medidas destinadas a la ruptura del silencio mediante el fomento de las acciones de sensibilización de la sociedad y de la prevención de la violencia de género desarrollando acciones dirigidas a sensibilizar a toda la sociedad sobre el daño que producen la desigualdad y las conductas violentas y a ayudar a la toma de conciencia sobre la magnitud del problema de la violencia contra las mujeres y las consecuencias que tiene para la vida de las mujeres y de sus hijos e hijas. La única comunidad donde el Eje 1 no ha sido el más utilizado ha sido Ceuta, que ha llevado a cabo 3 proyectos encuadrados en el Eje 4 (intensificar la asistencia y protección de menores). Hay que tener en cuenta que la participación de Ceuta ha sido muy reducida, suponiendo tan solo un 0,03% de los proyectos (3 de 12.131).

Tabla 12.1. Número de proyectos implementados según tamaño poblacional en relación con los Ejes de medidas del Pacto de Estado en materia de Violencia de Género.

Grupo	EJE1	EJE2	EJE3	EJE4	EJE5	EJE6	EJE7	EJE8	EJE9	EJE10	TOTAL
Menos de 101	847		21	16	4	6	5	2	20	1	922
De 101 a 500	2205	2	92	67	10	18	22	11	79	7	2513
De 501 a 1.000	1123	1	70	43	6	11	7	5	40	1	1307
De 1.001 a 2.000	1111	2	52	50	4	21	8	2	32	4	1286
De 2.001 a 3.000	616		67	43	3	9	6	4	34		782
De 3.001 a 5.000	841		62	39	1	15	8		42	2	1010
De 5.001 a 10.000	1176		155	96	7	35	5	2	42	1	1519
De 10.001 a 20.000	736	2	143	74	9	27	2	3	36	1	1033
De 20.001 a 30.000	435		78	33	5	16		1	17	1	586
De 30.001 a 50.000	350		78	23	2	18	2	1	25		499
De 50.001 a 100.000	212		66	34	11	10			15		348
De 100.001 a 500.000	163		50	15		3	3	2	27		263
Más de 500.000	42		15	1				1	4		63

La *Tabla 12.1.*, muestra el número de proyectos que se han realizado implementado los distintos ejes en relación con la densidad poblacional.

Tabla 12.2. Porcentaje de proyectos implementados según tamaño poblacional en relación con los Ejes de medidas del Pacto de Estado en materia de Violencia de Género.

CCAA	EJE1	EJE2	EJE3	EJE4	EJE5	EJE6	EJE7	EJE8	EJE9	EJE10	TOTAL
Menos de 101	92%	0%	2%	2%	0%	1%	1%	0%	2%	0%	100%
De 101 a 500	88%	0%	4%	3%	0%	1%	1%	0%	3%	0%	100%
De 501 a 1.000	86%	0%	5%	3%	0%	1%	1%	0%	3%	0%	100%
De 1.001 a 2.000	86%	0%	4%	4%	0%	2%	1%	0%	2%	0%	100%
De 2.001 a 3.000	79%	0%	9%	5%	0%	1%	1%	1%	4%	0%	100%
De 3.001 a 5.000	83%	0%	6%	4%	0%	1%	1%	0%	4%	0%	100%
De 5.001 a 10.000	77%	0%	10%	6%	0%	2%	0%	0%	3%	0%	100%
De 10.001 a 20.000	71%	0%	14%	7%	1%	3%	0%	0%	3%	0%	100%
De 20.001 a 30.000	74%	0%	13%	6%	1%	3%	0%	0%	3%	0%	100%
De 30.001 a 50.000	70%	0%	16%	5%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	100%
De 50.001 a 100.000	61%	0%	19%	10%	3%	3%	0%	0%	4%	0%	100%
De 100.001 a 500.000	62%	0%	19%	6%	0%	1%	1%	1%	10%	0%	100%
Más de 500.000	67%	0%	24%	2%	0%	0%	0%	2%	6%	0%	100%

La *Tabla 12.2.*, muestra el porcentaje de proyectos que se han realizado implementado los distintos ejes en relación con la densidad poblacional. Independientemente del tamaño poblacional el eje más utilizado sigue siendo el eje 1 en todos ellos.

Tabla 13. Medidas del Pacto de Estado en materia de Violencia de Género aplicadas en el desarrollo de proyectos.

EJE PACTO ESTADO	MEDIDA PACTO ESTADO	Nº PROYECTOS POR MEDIDA	PORCENTAJE DE REPRESENTACIÓN
Eje_1	1	1080	8,90%
Eje_1	2	252	2,08%
Eje_1	3	644	5,31%
Eje_1	4	499	4,11%
Eje_1	5	448	3,69%
Eje_1	6	13	0,11%
Eje_1	7	9	0,07%
Eje_1	8	12	0,10%
Eje_1	9	4	0,03%
Eje_1	10	7	0,06%
Eje_1	11	1	0,01%
Eje_1	12	13	0,11%
Eje_1	13	2	0,02%
Eje_1	14	1	0,01%
Eje_1	15	12	0,10%
Eje_1	16	3	0,02%
Eje_1	17	1	0,01%
Eje_1	18	4	0,03%
Eje_1	19	1	0,01%
Eje_1	20	5	0,04%
Eje_1	21	12	0,10%
Eje_1	23	139	1,15%
Eje_1	24	3224	26,58%
Eje_1	25	229	1,89%
Eje_1	26	1005	8,28%
Eje_1	27	138	1,14%
Eje_1	28	95	0,78%
Eje_1	29	91	0,75%
Eje_1	30	239	1,97%
Eje_1	31	968	7,98%

Eje_1	32	97	0,80%
Eje_1	33	72	0,59%
Eje_1	34	130	1,07%
Eje_1	35	314	2,59%
Eje_1	36	8	0,07%
Eje_1	38	1	0,01%
Eje_1	39	2	0,02%
Eje_1	40	3	0,02%
Eje_1	41	1	0,01%
Eje_1	42	2	0,02%
Eje_1	45	2	0,02%
Eje_1	47	2	0,02%
Eje_1	49	2	0,02%
Eje_1	52	1	0,01%
Eje_1	54	2	0,02%
Eje_1	55	1	0,01%
Eje_1	56	47	0,39%
Eje_1	57	7	0,06%
Eje_1	58	7	0,06%
Eje_1	59	2	0,02%
Eje_1	60	2	0,02%
Eje_1	61	1	0,01%
Eje_2	62	7	0,06%
Eje_2	63	4	0,03%
Eje_2	64	6	0,05%
Eje_2	65	90	0,74%
Eje_2	66	10	0,08%
Eje_2	67	11	0,09%
Eje_2	68	12	0,10%
Eje_2	69	35	0,29%
Eje_2	70	2	0,02%
Eje_2	71	1	0,01%
Eje_2	72	110	0,91%
Eje_2	73	178	1,47%
Eje_2	74	63	0,52%
Eje_2	75	322	2,65%
Eje_2	76	9	0,07%
Eje_2	78	24	0,20%
Eje_2	79	3	0,02%

Eje_2	81	4	0,03%
Eje_2	82	2	0,02%
Eje_2	87	2	0,02%
Eje_2	89	1	0,01%
Eje_2	90	2	0,02%
Eje_2	91	1	0,01%
Eje_2	92	8	0,07%
Eje_2	93	1	0,01%
Eje_2	94	3	0,02%
Eje_2	95	5	0,04%
Eje_2	96	5	0,04%
Eje_2	99	14	0,12%
Eje_2	100	4	0,03%
Eje_2	101	5	0,04%
Eje_2	102	4	0,03%
Eje_2	127	1	0,01%
Eje_3	132	13	0,11%
Eje_3	133	5	0,04%
Eje_3	134	8	0,07%
Eje_3	135	3	0,02%
Eje_3	136	6	0,05%
Eje_3	137	1	0,01%
Eje_3	138	2	0,02%
Eje_3	139	12	0,10%
Eje_3	140	7	0,06%
Eje_3	141	1	0,01%
Eje_3	142	2	0,02%
Eje_3	143	1	0,01%
Eje_3	146	2	0,02%
Eje_3	147	9	0,07%
Eje_3	148	1	0,01%
Eje_3	150	1	0,01%
Eje_3	152	8	0,07%
Eje_3	153	7	0,06%
Eje_3	154	3	0,02%
Eje_3	155	4	0,03%
Eje_3	156	6	0,05%
Eje_3	157	7	0,06%
Eje_3	158	10	0,08%

Eje_3	159	2	0,02%
Eje_3	160	16	0,13%
Eje_3	161	4	0,03%
Eje_3	164	1	0,01%
Eje_3	165	6	0,05%
Eje_3	166	10	0,08%
Eje_3	167	8	0,07%
Eje_3	168	3	0,02%
Eje_3	169	28	0,23%
Eje_3	170	28	0,23%
Eje_3	173	1	0,01%
Eje_3	174	16	0,13%
Eje_3	175	3	0,02%
Eje_3	178	49	0,40%
Eje_3	179	41	0,34%
Eje_3	180	56	0,46%
Eje_3	181	1	0,01%
Eje_3	182	27	0,22%
Eje_3	183	41	0,34%
Eje_3	184	25	0,21%
Eje_3	185	2	0,02%
Eje_3	187	1	0,01%
Eje_3	188	4	0,03%
Eje_3	189	2	0,02%
Eje_3	191	3	0,02%
Eje_3	192	18	0,15%
Eje_3	193	4	0,03%
Eje_3	194	4	0,03%
Eje_3	198	8	0,07%
Eje_3	199	3	0,02%
Eje_4	200	8	0,07%
Eje_4	201	3	0,02%
Eje_4	202	5	0,04%
Eje_4	207	3	0,02%
Eje_4	208	7	0,06%
Eje_4	209	1	0,01%
Eje_4	210	4	0,03%
Eje_4	211	3	0,02%
Eje_4	212	2	0,02%

Eje_4	216	12	0,10%
Eje_4	218	14	0,12%
Eje_5	222	9	0,07%
Eje_5	223	26	0,21%
Eje_5	224	3	0,02%
Eje_5	225	8	0,07%
Eje_5	226	2	0,02%
Eje_5	227	19	0,16%
Eje_5	228	38	0,31%
Eje_5	229	15	0,12%
Eje_5	230	57	0,47%
Eje_5	231	10	0,08%
Eje_5	232	2	0,02%
Eje_6	233	23	0,19%
Eje_6	234	4	0,03%
Eje_6	235	8	0,07%
Eje_6	236	3	0,02%
Eje_6	237	1	0,01%
Eje_6	238	1	0,01%
Eje_6	239	4	0,03%
Eje_6	240	2	0,02%
Eje_6	241	1	0,01%
Eje_6	242	21	0,17%
Eje_7	244	7	0,06%
Eje_7	245	14	0,12%
Eje_7	246	8	0,07%
Eje_7	247	1	0,01%
Eje_7	248	3	0,02%
Eje_7	249	1	0,01%
Eje_8	250	28	0,23%
Eje_8	251	2	0,02%
Eje_8	252	39	0,32%
Eje_8	253	7	0,06%
Eje_8	254	206	1,70%
Eje_8	255	10	0,08%
Eje_8	256	66	0,54%
Eje_8	257	1	0,01%
Eje_8	258	3	0,02%
Eje_8	264	3	0,02%

Eje_8	265	12	0,10%
Eje_8	266	27	0,22%
Eje_8	267	4	0,03%
Eje_8	268	4	0,03%
Eje_8	270	1	0,01%
Eje_9	273	6	0,05%
Eje_9	275	1	0,01%
Eje_9	276	4	0,03%
Eje_9	278	1	0,01%
Eje_9	280	4	0,03%
Eje_9	281	2	0,02%
Eje_10	282	3	0,02%
Eje_10	284	1	0,01%
Eje_10	285	1	0,01%
Eje_10	289	1	0,01%
Eje_10	290	1	0,01%

La *Tabla 13* muestra las Medidas del Pacto de Estado en materia de Violencia de Género aplicadas en el desarrollo de proyectos. Las medidas a las que hace referencia este apartado pueden consultarse en el documento refundido de [medidas del Pacto de Estado en materia de Violencia de Género](#).

Se desprende de la tabla 13 que, la medida más utilizada e implementada por los municipios es la **Medida 24**, acaparando un **26,58%** del total.

La Medida 24 se centra en el desarrollo de campañas de prevención y sensibilización con mensajes positivos, unitarios y adaptados a las exigencias de cada momento, implicando a la sociedad en su conjunto, y eligiendo los momentos más favorables para su difusión como, por ejemplo, los veranos. Las campañas se focalizan en el rechazo al maltratador, y en presentar ejemplos de mujeres fuertes y valientes, sin recurrir al cliché de las víctimas.

La siguiente medida más desarrollada es la **Medida 1**, con un **8,90%**, lo que supone una gran diferencia respecto la medida 24.

La Medida 1 se relaciona con proyectos destinados a ampliar el contenido del artículo 3 de la Ley Orgánica 1/2004, de 28 de diciembre de Medidas de Protección Integral contra la Violencia de Género (LO 1/2004), para que el Plan Nacional de Sensibilización y Prevención de la Violencia de Género tenga carácter permanente.



La **Medida 26**, desarrollada en un **8,28%** de los proyectos, tiene como objetivo la realización de campañas para público joven, utilizando preferentemente las tecnologías de la información y comunicación.

Por último, se hace referencia a la cuarta medida más desarrollada, la **Medida 31**, que ha sido implementada en un **7,84%** de los proyectos realizados.

La Medida 31 se centra en tener en cuenta en la realización de las campañas de sensibilización contra la violencia de género, la mayor incidencia de ésta en las mujeres que viven en el ámbito rural.

3. SINTESIS Y CONCLUSIONES

La ejecución de los fondos transferidos del Pacto de Estado Contra la Violencia de Género ha sido realizada y justificada por un 74% de municipios.

Respecto a los municipios que no han ejecutado los fondos, de los 7.880 municipios no ejecutan los fondos transferidos un total de 1.629 (21%), los cuales pasaran a tener la cantidad otorgada y transferida de los fondos del Pacto de Estado contra la Violencia de Género 2020 como Remanentes 2020.

En cuanto a la ejecución de fondos relacionada con el tamaño poblacional, se puede observar como predomina la ejecución total de los fondos en todos los grupos poblacionales. No habiendo en ninguno de dichos grupos más un 40% de municipios en ejecución parcial.

El 81% de los proyectos desarrollados por los municipios han estado encuadrados dentro del Eje 1 del documento de Medidas del Pacto de Estado en materia de Violencia dedicado fundamentalmente a desarrollar medidas de sensibilización y prevención de la violencia de género.

La valoración de los municipios sobre los proyectos que han llevado a cabo con los fondos otorgados tiende a ser muy alta, destacando la mayor puntuación. Esto denota que consideran de gran utilidad la aplicación de los fondos e implementación de sus proyectos. Esta tendencia se mantiene independientemente de las CCAA en donde se hayan realizado los proyectos.

Respecto a la consecución de objetivos, los municipios muestran gran satisfacción respecto a la consecución de los mismos, habiendo un 62% de los municipios que consideran cumplidos los objetivos de los proyectos desarrollados en 2020 al 100%.

Destaca que la mayor parte de los proyectos han estado destinados mayoritariamente a mujeres; y en cuanto a la edad de las personas participantes, la mayoría de los proyectos se han destinado a la población general, es decir, a todas las edades o a varios grupos de edad.

Por último, dentro de las medias más utilizadas, destaca la medida 24 con gran diferencia respecto al resto de medidas, habiéndose realizado un gran número de campañas específicamente focalizadas en el rechazo al maltratador, y en presentar ejemplos de mujeres fuertes y valientes.